

ПРОТОКОЛ
ЗАСЕДАНИЯ АДМИНИСТРАТИВНОЙ КОМИССИИ
КАРГАСОКСКОГО РАЙОНА ТОМСКОЙ ОБЛАСТИ

16 августа 2016 года

с. Каргасок

Председательствовал
Микитич Юрий Николаевич

Члены комиссии Новосельцев В.Н., Брагина В.В.
Секретарь комиссии Азарёнок И.В.

На повестке 2 вопроса:

Вопрос 1.

Рассмотрение дел об административных правонарушениях:

- | | |
|---------------------------------|--------------------------|
| 1) № 46/16 в отношении гр-ки К. | (ч. 1 ст. 5.2 КоАП ТО); |
| 2) № 47/16 в отношении гр-ки Г. | (ч. 1 ст. 5.2 КоАП ТО); |
| 3) № 48/16 в отношении гр-на К. | (ч. 1 ст. 5.2 КоАП ТО); |
| 4) № 49/16 в отношении гр-на К. | (ч. 1 ст. 3.19 КоАП ТО); |
| 5) № 51/16 в отношении гр-на И. | (ч. 4 ст. 5.1 КоАП ТО); |
| 6) № 53/16 в отношении гр-на К. | (ч. 1 ст. 3.19 КоАП ТО); |
| 7) № 54/16 в отношении гр-на Б. | (ч. 1 ст. 3.19 КоАП ТО); |

Вопрос 2.

Подготовка к рассмотрению дел об административных правонарушениях:

- | | |
|---------------------------------|-------------------------|
| 1) № 55/16 в отношении гр-ки С. | (ч. 4 ст. 5.1 КоАП ТО). |
|---------------------------------|-------------------------|

Установлено:

Вопрос 1.

АД № 46/16 в отношении гр-ки К.

02.08.2016 г., на рассмотрение Административной комиссии из Администрации Средневасюганского сельского поселения поступил протокол об административном правонарушении о совершении гр-ой К., административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 5.2 Кодекса Томской области об административных правонарушениях.

До членов комиссии были доведены: документы, содержащиеся в материалах административного дела.

Кроме того до комиссии доведены требования статьи 5.1 Кодекса Томской области об административных правонарушениях.

Будучи извещенной надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении, на заседание административной комиссии К., не явилась, ходатайств о рассмотрении дела в его отсутствие, либо ходатайства об отложении рассмотрения дела – не поступало. В соответствии с ч.2 ст.25.1 КоАП РФ принято решение о рассмотрении дела в отсутствие лица, совершившего административное правонарушение.

Анализируя изложенные фактические данные и требования Закона Томской области «О содержании собак и кошек в Томской области», комиссия приходит к выводу, что гр-ка К., нарушила требования законодательства по содержанию собак, а именно, содержала собаку в беспривязном состоянии.

АД № 47/16 в отношении гр-ки Г.

02.08.2016 г., на рассмотрение Административной комиссии из Администрации Средневасюганского сельского поселения поступил протокол об административном правонарушении о совершении гр-ой Г., административного правонарушения,

предусмотренного частью 1 статьи 5.2 Кодекса Томской области об административных правонарушениях.

До членов комиссии были доведены: документы, содержащиеся в материалах административного дела.

Кроме того до комиссии доведены требования статьи 5.2 Кодекса Томской области об административных правонарушениях.

Будучи извещенной надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении, на заседание административной комиссии Г., не явилась, ходатайств о рассмотрении дела в его отсутствие, либо ходатайства об отложении рассмотрения дела – не поступало. В соответствии с ч.2 ст.25.1 КоАП РФ принято решение о рассмотрении дела в отсутствие лица, совершившего административное правонарушение.

Анализируя изложенные фактические данные и требования Закона Томской области «О содержании собак и кошек в Томской области», комиссия приходит к выводу, что гр-ка Г., нарушила требования законодательства по содержанию собак, а именно, содержала собаку в беспривязном состоянии.

АД № 48/16 в отношении гр-на К.

02.08.2016 г., на рассмотрение Административной комиссии из Администрации Средневасюганского сельского поселения поступил протокол об административном правонарушении о совершении гр-ом К. административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 5.2 Кодекса Томской области об административных правонарушениях.

До членов комиссии были доведены: документы, содержащиеся в материалах административного дела.

Кроме того до комиссии доведены требования статьи 5.2 Кодекса Томской области об административных правонарушениях.

Будучи извещенным надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении, на заседание административной комиссии гр-ин К. не явился, ходатайств о рассмотрении дела в его отсутствие, либо ходатайства об отложении рассмотрения дела – не поступало. В соответствии с ч.2 ст.25.1 КоАП РФ принято решение о рассмотрении дела в отсутствие лица, совершившего административное правонарушение.

АД № 49/16 в отношении гр-на К.

05.08.2016 г., на рассмотрение Административной комиссии из Администрации Каргасокского сельского поселения поступил протокол об административном правонарушении о совершении гр-ом К., административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 3.19 Кодекса Томской области об административных правонарушениях.

Будучи извещенным надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении, на заседание административной комиссии гр-ин К. не явился, ходатайств об отложении рассмотрения дела – не поступило, в соответствии с ч.2 ст.25.1 КоАП РФ принято решение о рассмотрении дела в отсутствие лица, совершившего административное правонарушение.

Будучи извещенной надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении, на заседание административной комиссии гр-ка У. не явилась, ходатайств об отложении рассмотрения дела – не поступило, в соответствии с ч.3 ст.25.2 КоАП РФ принято решение о рассмотрении дела в отсутствие потерпевшей по делу об административном правонарушении.

Анализируя изложенные фактические данные, комиссия приходит к выводу о том, что гр-ом К., были нарушены тишина и покой граждан в период с 01 часов. 00 мин. до 02 часов 30 минут 04.07.2016 г. При этом никаких действий, направленных на предотвращение правонарушений, ликвидацию последствий аварий, стихийных бедствий, иных чрезвычайных

ситуаций, проведение неотложных работ, связанных с обеспечением личной и общественной безопасности граждан в соответствии с законодательством Российской Федерации, действий, совершаемых при отправлении религиозных культов в рамках канонических требований соответствующих конфессий, а также при проведении в соответствии с законодательством культурно-массовых мероприятий, не проводилось.

АД № 51/16 в отношении гр-на И.

28.07.2016 г., на рассмотрение Административной комиссии из Администрации Каргасокского сельского поселения поступил протокол об административном правонарушении о совершении гр-ом И. административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 5.1 Кодекса Томской области об административных правонарушениях.

Частью 4 статьи 5.1 Кодекса Томской области об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность граждан за допущение нападения домашнего животного на другое домашнее животное, повлекшего увечье или гибель последнего.

Статьей 2.9 КоАП РФ, предусмотрена возможность освобождения от административной ответственности при малозначительности административного правонарушения.

Принимая во внимание вышеизложенное и то обстоятельство, что совершенное гр-ом И. деяние не повлекло вредных последствий в виде причинения вреда здоровью либо крупного ущерба, существенного нарушения охраняемых общественных отношений не последовало, имеются основания для признания административного правонарушения малозначительным. Комиссия также учитывает действия гр-на И. возместившего причиненный вред, его раскаяние, признание вины.

АД № 53/16 в отношении гр-на К.

28.07.2016 г., на рассмотрение Административной комиссии из Администрации Каргасокского сельского поселения поступил протокол об административном правонарушении о совершении гр-ом К. административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 3.19 Кодекса Томской области об административных правонарушениях.

Будучи извещенным надлежащим образом о дате, времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении гр-ин К. на заседание комиссии явился.

Анализируя изложенные фактические данные, комиссия приходит к выводу о том, что гр-ом К., были нарушены тишина и покой граждан в период с 23 часов. 00 мин. 10.07.2016 г. При этом никаких действий, направленных на предотвращение правонарушений, ликвидацию последствий аварий, стихийных бедствий, иных чрезвычайных ситуаций, проведение неотложных работ, связанных с обеспечением личной и общественной безопасности граждан в соответствии с законодательством Российской Федерации, действий, совершаемых при отправлении религиозных культов в рамках канонических требований соответствующих конфессий, а также при проведении в соответствии с законодательством культурно-массовых мероприятий, не проводилось.

Таким образом, факт совершения гр-ом К., административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.3.19 Кодекса Томской области об административных правонарушениях, подтверждается протоколом об административном правонарушении, письменным объяснением гр-ки Е., гр-ки Ч., заявлением гр-ки Е.

При определении вида и меры наказания комиссия учитывает обстоятельства совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, отягчающие и смягчающие вину обстоятельства.

АД № 54/16 в отношении гр-на Б.

28.07.2016 г., на рассмотрение Административной комиссии из Администрации Каргасокского сельского поселения поступил протокол об административном правонарушении

о совершении гр-ом Б. административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 3.19 Кодекса Томской области об административных правонарушениях.

Будучи извещенным надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении, на заседание административной комиссии Б., не явился, ходатайств об отложении рассмотрения дела – не поступило, в соответствии с ч.2 ст.25.1 КоАП РФ принято решение о рассмотрении дела в отсутствие лица, совершившего административное правонарушение.

Будучи извещенной надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении, на заседание административной комиссии гр-ка К., не явилась, ходатайств об отложении рассмотрения дела – не поступило, в соответствии с ч.3 ст.25.2 КоАП РФ принято решение о рассмотрении дела в отсутствие потерпевшей по делу об административном правонарушении.

Анализируя изложенные фактические данные, комиссия приходит к выводу о том, что гр-ом Б., были нарушены тишина и покой граждан в период с 08 часов. 00 мин. 09.07.2016 г. до 10 час. 55 мин., 09.08.2016 г., при этом никаких действий, направленных на проведение строительно-монтажных работ, проведения аварийных и спасательных работ, а также других неотложных работ, необходимых для обеспечения безопасности граждан либо функционирования объектов жизнеобеспечения населения, не проводилось.

Ранее административной комиссии гр-ин Б., неоднократно привлекался к административной ответственности по статье 3.19 Кодекса Томской области об административных правонарушениях, а именно 19 апреля 2016 года вынесено административное наказание в виде административного штрафа в размере 3000 рублей за нарушение тишины и покоя граждан.

Таким образом, факт совершения Б., административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.3.19 Кодекса Томской области об административных правонарушениях подтверждается протоколом об административном правонарушении, письменным объяснением и заявлением гр-ки К.

При определении вида и меры наказания комиссия учитывает обстоятельства совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, отягчающие и смягчающие административную ответственность обстоятельства.

По первому вопросу комиссия решила:

1. Признать гр-ку К., виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 5.2 Кодекса Томской области об административных правонарушениях и назначить ей наказание в виде административного штрафа в размере /данные изъяты/;

2. Признать гр-ку Г., виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 5.2 Кодекса Томской области об административных правонарушениях и назначить ей наказание в виде административного штрафа в размере /данные изъяты/;

3. В соответствии со ст.26.9 КоАП РФ, для получения дополнительных доказательств по делу об административном правонарушении совершенного гр-ом К., направить поручение в Администрацию Средневасюганского сельского поселения, для получения материалов по делу об административному правонарушению;

4. Признать гр-на К., виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 3.19 Кодекса Томской области об административных правонарушениях и назначить ему наказание в виде /данные изъяты/;

5. Дело об административном правонарушении в отношении гр-на И., по обвинению в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 5.1 Кодекса Томской области об административных правонарушениях прекратить в связи с малозначительностью, объявить гр-ну И., устное замечание;

6. Признать гр-на К., виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 3.19 Кодекса Томской области об административных правонарушениях и назначить ему наказание в виде /данные изъяты/;

7. Признать гр-на Б., виновным в совершении административного правонарушения,

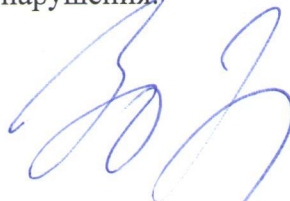
предусмотренного частью 6 статьи 3.19 Кодекса Томской области об административных правонарушениях и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере /данные изъяты/.

Вопрос 2.

АД № 55/16 в отношении гр-ки С.

Дело об административном правонарушении в отношении гр-ки С., по обвинению в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 5.1 Кодекса Томской области об административных правонарушениях прекратить в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Председательствующий



Ю.Н. Микитич

Секретарь комиссии



И.В. Азарёнок