



заседании Комиссии установлено, что гр-ой Г. не было совершено действий, нарушающих тишину и покой граждан.

В соответствии с п.2 ч.1. ст. 24.5 КоАП РФ, производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению в случае отсутствия состава административного правонарушения.

Таким образом, факт совершения гр-ой Г. административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 3.19 Кодекса Томской области об административных правонарушениях, не нашёл своего объективного подтверждения в заседании Комиссии.

АД № 73/16 в отношении гр-на Р.

Будучи извещенным надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении, на заседание Комиссии гр-ин Р. явился.

Будучи извещенным надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении, на заседание Комиссии гр-ин Н. явился.

Частью 5 статьи 5.1 Кодекса Томской области об административных правонарушениях предусмотрена ответственность граждан за допущение по неосторожности нападения домашнего животного на человека с причинением человеку телесных повреждений и (или) ущерба имуществу, если это деяние не содержит признаков преступления, предусмотренного статьей 118 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Одной из частью объективной стороны преступления предусмотренного статьей 118 Уголовного кодекса Российской Федерации является причинение виновной стороной тяжкого вреда здоровью по неосторожности.

Как следует из материалов дела, собака принадлежащая гр-ну Р. причинила гр-ну Н. повреждения, относящиеся к категории легкого вреда здоровью. В тоже время объективная сторона части 5 статьи 5.1 Кодекса Томской области об административных правонарушениях не содержит правил о степени причинения вреда здоровью. Кроме того в соответствии с ч.2 ст. 2.2 КоАП РФ, административное правонарушение признается совершенным по неосторожности, если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть.

Таким образом, факт совершения гр-ом Р. административного правонарушения предусмотренного частью 5 статьи 5.1 Кодекса Томской области об административных правонарушениях подтверждается протоколом об административном правонарушении, заявлением и письменным объяснением гр-на Н. объяснением гр-на Р., заключением судебно-медицинского эксперта.

В соответствии с пунктом 6 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

Как следует из части 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации, постановление по делу об административном правонарушении не может быть вынесено по истечении двух месяцев со дня совершения административного правонарушения.

По первому вопросу решено:

1. Признать гр-на Л. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 5.1 Кодекса Томской области об административных правонарушениях и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере /данные изъяты/ рублей.

2. Дело об административном правонарушении в отношении гр-ки Г. по обвинению в совершении правонарушения предусмотренной частью 1 статьи 3.19 Кодекса Томской области

об административных правонарушениях прекратить в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

3. Дело об административном правонарушении в отношении гр-на Р. по обвинению в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 5.1 Кодекса Томской области об административных правонарушениях прекратить в связи с истечением срока привлечения к административной ответственности.

Председательствующий



Ю.Н. Микитич

Секретарь комиссии

И.В. Азарёнок